

عزت ۱۳۷۱
تیک ۲۶۶۳۳

کتابخانه مجلس شورای اسلامی
 حیدرآباد دکن

بازرسی شد
 ۲۶ - ۲۷

مستوفی کرامت

تبع غریب از جوی هم

۱۷۷۱

۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

در کتابخانه مجلس شورای اسلامی
 ثبت شده است
 ۱۷۷۱

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹

حاج شیخ طاهر زاهدی
حاضر سید محمد العزیز

بازرسی شد
۲۶ - ۲۷

من فاعل کرم

تبع غیرت در جوی هم

۱۷۷۱

۱۷۷۴

در کتابخانه
موزه ملی ایران

کتابخانه

ملی و فهرست شده

۱۷۷۱

۷

کتابخانه مجلس شورای اسلامی
مدرسه علمیه

بازرسی شد
۲۶ - ۲۷

موسسه کمالی

تیم غیرت از جوی هم

۱۷۷۱

۱۷۷۴

دفترت
در کمالی

در کمالی
در کمالی

کتابخانه
۱۷۷۱

المأذونه فيتم فظهر ما ذكرنا من جواب المسئلة الذي اوردوه المصنف في الوجود والعدم
 ولا يتبرهن ان ذلك وما ذكره الشيخ في الكلمات كلام على السند بل هو كلام على السند
 لقوله لا يثبت اذ لا يثبت على تقدير عدمه **قوله** سواء كانت مطلقة او كانت
 نفس الامر ولا فان الوجود والعدم بذات وجوده عين الحاشية فلا يكون محورا
قوله ولا ينفك الى الاول في النظرين لا يرد شيئا على كلام الشيخ واما انما في قوله لا ينفك
 عليه فلا يقال ان الوجود لا ينفك عن عدمه كما ذكره المصنف في الاعتقاد المعقولة
 خصوصية وعلى ذلك خصوصية الوجود مع السبيل المذكور بما على عدمه
 الوجود فيكون زوال اعتقاد ذلك خصوصية مستلزما لزوال اعتقاد الوجود
 انما هو اعتقاد خاص الوجود بل ذلك خصوصية **قوله** فيكون ذكره لغوا فيكون
 يقال ان في الحقيقة لا ينفك الوجود عن الوجود فيكون **قوله** فقول الشيخ
 اما ان يكون موجودا او معدوما فيقتضي المقتضى ان يقال ان الوجود
 مستعد في ذلك العدميات المتأخر لها ضرورة ان رفع احد المتعاضدين
 متعارف الوجود ان في واما ان يكون الوجود على ما يثبت في الوجود
 الوجود على الزاوية او بالاشتراك معي وعلى التقديرين فان شيئا مما هو من مطلق
 فمذهبه انما يرتفع ويصح بان يثبت الاول ان يكون ان شيئا مما هو
 الاشتراك لفظا فان ردد بين الوجود والعدم ورفعه كان يقال ان الوجود
 ان يكون موجودا او معدوما فان الوجود لا يكون موجودا في الوجود فان الوجود
 هو ما وان ردد بين واحد من الوجودات لا يثبت بين الوجودات مع ان
 السوالات التي هي محورها الوجود الوجودت او لا يكون موجودا ان شيئا مما هو فذلك

قطعا

قطعا ان شيئا لا يكون ان شيئا معينا وانما ان شيئا فالترديد بين الوجود والعدم
 بين واحد لا بعينه وبين العدميات كما هو واما الترديد بين الوجود والعدم
 انما يثبت في ضمن رفعه اي واحد كان في الوجودات او الترديد بين واحد
 بعينه وبين الوجود المطلق في المذاهب فانما هو الترديد بين الوجود والعدم
 الموجود الوجود لا يكون موجودا او معدوما فيكون متصفا برفع الوجود
 العدم المطلق انما يثبت ان يكون ان شيئا مطلقا وانما يثبت ان الوجود لا يكون
 الخاص في رفعه ان كان في المذاهب ليس بسبب فان ردد بين واحد لا بعينه
 ورفعه فالترديد بين الوجود والعدم ان يكون ان شيئا مطلقا وانما يثبت ان الوجود
 انما هو رفعه فيكون ان ردد بين واحد لا بعينه ورفعه ان الوجود
 وان ردد بين واحد والعدم مطلقا كان فانما هو الترديد بين الوجود والعدم
 المتغير الترديدات المذكورة ما هو بالرفع والوجود **قوله** انما يثبت ان
 يكون موجودا او معدوما على تقدير الاشتراك لفظا فيكون الترديد بين
 الوجودات ورفعه في الحقيقة مستوعبا مستلزما انما هو الوجود في الوجود
 ان يقال ان الترديد في المذاهب انما يثبت بين الوجود والعدم **قوله** فيكون الترديد
 هو اللازم بان يقال ان الوجود لا يكون موجودا في الوجودات مطلقا الوجود
 اعتقادا وخصوصية **قوله** والسند ان الوجود مطلقا على كل خصوصية
قوله ان عينية الوجود والعدم الوجود في الوجود اي ان كان المراد به
 تقدير عدمه كاشتراك الوجود في الوجود في الوجودات مطلقا الوجود
 الوجود في الوجود اي زوال اعتقاد ما ينفك عليه لفظ الوجود في الوجود

معاني

7/11/11

وحدہ ہے

الثاني فلان عدم اختلاف الناقض عن النقيض بذراع الشك قد ادرى من
 والاخر انهم قد وقعوا لانه اذا لم يطلق الشك لانه في نفسه فلا بد من تقييد
 من حصل به كالحق في بعضكم على انطلق **قوله** لانا نقول المشتك مع الشك في
 وجوده فان استبعد الشك في وجود المشتك مطلقا وتوقع في المثال كالمشتك
 بمسألة ذلك فهو **قوله** لا يلزم العلم بالشيء ولو كان الامام كما ذكره في المثال
 لم يوجب الشك في الوجود الذي في **قوله** عند ذلك بعد صحة المثال ذلك
 لانه عند ذلك التعبد انهم لا يقع الا قد نقول المشتك مع الشك في وجوده
 فيه نظر بل الصواب لان الفعل المشتك مع عدم تفعل وجوده كما قال الحاشي
 بعد لان الامام على فرض نقيض المبدء تفعل الوجود واستلزام تفعل ذلك
 يتحقق عدم التفعل بالبحث فان الشك الزايع في التفعل **قوله** وفي الحاشية
 وفيه نظر فصل الاشارة الى ضرورة بعض الفضلاء وهو ان تركب العبارة
 بهذا الماهية معلومة تصور او الوجود ليس معلوم تصديقا فتمد الاطلاق
 في العبارة وقد يقال المراد ان تصور الماهية مع الشك في الوجود في كونه
 او زائلا لان ثبوت الشيء لنفسه وكذا اثبت ذاته لم يتبين هذا توقف
 على تصور الماهية فكذلك **قوله** والفرع عنه اظهار النزاع في كونه زائلا
 في تفعل الامر بحسب الدين من واجب الحسب وبذلك هو افضل للمحققين في كونه
 حقا قال في زائلا في التصور **قوله** ضم الوجود الى الماهية بانها اعملي فعلة
 كونه نفس الماهية فظا واما اذا كان دافعا فيها فلان الماهية في كونه في
 علم الوجود وهي افعالها في علمه تابع الوجود **قوله** والمتن ظا اعملي الاول

يكون صادقاً عليها

فان ذلك لا يصدق عليه في جميع احوال من غير ان يصدق على كل
 المجموع في الفقه واما في الثاني فلان الجمع المركب في الحيوان والانس لا يصدق
 عليه في جميع احوال المركب في الانسان والانس لا يصدق ولا يصدق على
 المجموع الثاني **قوله** على ما فهم ان ذلك لا يصدق على قولنا لما كان فقهها
 فصدق ما هو صادق عليها معناه لما كان فقهها ما فهم الصدق على
 لا على الجميع على ما فهم كلام صاحب كونه شيء في عدم صدق قولنا كل ما يصدق
 على الصدق عليه في الاخرى معناه في عدم صدق قولنا كل ما يصدق
 مع ان كان الما في الصدق عليه قبل الفهم ليس باخر من صدق او
 مع كونه ولا يصدق ذلك في جميعه **قوله** فيصدق عليها انها مستعدة الى
 المراد في القول الاستعداد **قوله** ولا ذلك لان ذلك في هذا الدليل ان
 اولها في تقدير صحة يد لان على ان الوجود مطلق سواء كان عاماً او خاصاً
 والوجود وما ذكره هنا مخصوص بالعام وكذا في تقدير صحة يد لان
 بان يقال ولو كان نفس لا تقتضي الماهيات على كونه مشتركة **قوله** في
 ان الوجود لا يقال لا يصدق على قولنا في وجوده ان الوجود مفهوم مشترك
 اذا اعميته ليعلم الصدق بدون ان يخصص ولا يلزم ان يشترك المخصوص **قوله**
 لا يلزم ان يكون جنساً مشتركاً ولا يشترط ان يكون لفظاً لا يتم انتم لا يقال
 حيث **قوله** وكذا ان امتياز الواجب عن الممكن يخصص مفهوم الاخرى
 اشياء المركبة في انما يخصص الوجود وكون الوجود في الحقيقة المركبة
قوله في ان الوجود مشترك في الواجب الماهيات الممكنة في الوجود

الذي هو مشترك في الواجب الماهيات الممكنة في الوجود
 الواجب في وجه ما ذكره العلامة ان يقال لا يلزم ان يشترك الواجب
 في جميعه في التميز في ذاته فخصص وانما يلزم ان لو كان مشتركاً في
 الواجب اليقيني وهو علم وان لم يكن مشتركاً في الوجود لان يكون
 علماً ما مدعى فلا يلزم ان يشترك في الوجود لما ادعى ان الماهيات الممكنة
 في عدم وجودها في الوجود في ذاتها امتياز عن وجودات الممكنات في عدم وجودها
 في الماهيات واما ما ذكره من عدم ضرورة لشيء في الماهيات فاما يخصص
 الوجود والواجب عن وجودات الممكنات في فرض كونها في حقيقة الماهيات
 قائماً بنفسه **قوله** وفيه نظر لان الامر العدمي في القصور في ذاتها
 التوجه في وجه ما ذكره من المنع اذ ما صدره ابطال منه فخصص ليعرف
 فها هو عدمي غير لا يقتضي ان عدم وجود الواجب الماهيات كما هو ثابت في
 على ذلك التقدير ضرورة ان الدليل لا يكون على ذلك فلهذا ثبت في
 اذ النقصان في وجوده فلهذا لا يقال به ان يشترك في الوجود
 غيره **قوله** لو كان مشتركاً الواجب لما كان النقصان في الوجود مشتركاً
 دافعي في الماهيات الممكنة فيكون جنساً او ما هو في عدم جنسية
 بالشيء الواجب في عدمه وذلك ما يكون عرفياً او غير ذلك كما هو ان ما اورد
 شائلي في انما يخصص الوجود الى المقدم **قوله** لان الكلام في الوجود
 لو كان المراد ذلك ليطالب الدليل بضرورة ان الخاص مشترك في
 وفي الكلام عليه **قوله** ولم يتوجه عليه ذلك في هذا الدليل المراد انما هو

وان كان كذا لا يكون في نفسه وجودا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 مستند من ان المسمى في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 العلامة في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 ان لا يكون في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
قوله وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 بذاته فلا يكون في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 لا بد له من مفسر ان يقال ان كان وجود الواجب في ذاته لا يكون في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 كذا في ذاته كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 اليها ولا يكون في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 وان احتج في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 غيره وانما لا بد من في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 من ذلك ان هذا الوجود في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 غير مفسر في الوجود في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 حيث على ان مطلقه اذا لم يكن في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 وجوده في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 استنادا من مطلقه بالوجود في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 بناء على ان الوجود في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا

كان

كان كذا في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 على التقدير المذكور لا يفسر في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 المطلق وهو كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 كان مشاكلا في مفهوم الوجود في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 قد لا يكون في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 الواجب في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 منها بل في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 عارضا واقفيا في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 الممكن في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 لغيره والمواضع في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 ويجوز ان يقال في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 باعتبار روافد **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 المعقول هو الوجود المطلق في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 ليس كذا في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 نفي في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 وادعاء في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 ومعنى ان في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا
 ويجوز ان يقال في نفسه كذا بل في نفسه كذا **قوله** وليس في نفسه كذا بل في نفسه كذا

[illegible]

المستوفى

المعروف بالمعروف، واستفيض من بيان اننا نؤمن بالعدم انهم المسمى في قوله
 ببيان المسمى بالثبوت والباطل لا في قوله اوافق ما صدق عليه وعلى الاول
 معينين احداهما لا يكون عين المعنوم والمسمى ولا كانا هما
 عين في قوله لم يكن مغاير للمسمى المسمى هو الثبوت في قوله
 هو ان ثابت النسخة القياسية كما في قوله في العلم والمسمى في قوله المسمى
 وانه انما في قوله العلم المسمى في قوله العلم انما كانا في قوله العلم
 على المسمى المسمى لا في قوله العلم ولا يصدق على المسمى حقيقة على المسمى
 بوجهة المعنوم المعنوم ثابت بوجوده وهو صادق على الزاد ولا يصدق على
 انما ثابت واستوفى الكلام الى قوله وهو محذور انما في قوله المسمى على
 المعنوم انما في قوله في قوله ان صدق المعنوم على قوله لا يصدق على
 ولا يلزم بطلان العلم في قوله ان صدق المعنوم على قوله لا يصدق على
 ما صدق على المعنوم الاول ان المسمى في قوله لا يصدق على قوله المسمى
 ثمة احداهما لا يكون جميع الزاد في قوله المسمى ان لا يكون في قوله المسمى
 ان يكون البعض في قوله المسمى في قوله المسمى ولا يصدق على
 ويحق ليعلم من حاصل كلامهم ان المسمى انما يكون في قوله المسمى
 كان المسمى في قوله المسمى انما كان الاول في قوله المسمى في قوله المسمى
 كان في قوله المسمى انما كان الاول في قوله المسمى في قوله المسمى
 المعنوم وان كان صدق فليس هو وجود المعنوم قوله بعد فليس هو ان
 كان المراد بكونه هو عينه انما في قوله المسمى في قوله المسمى

[illegible]

الادوية المفردة على الحاصلين ويحكم على انهم لان من كل الادوية على
الوجه الذي ياتي في ذلك لا يجوز ان يجرى فيه وثق ان هذا البحث انما هو في
الاجزاء الذاتية فان لا يفرق العلة رب **قوله** اي وادوية في كل واحد
ان يتاخر في الاجزاء في جريته فلا يولي ان لا يقيده بالتي في كل واحد في
او يكون بان المادة هو مبداه بناء على ما قل ان ان من اجزاء من اجزاء
والفصل في مخوفه الصدوق في الماديات **قوله** لا يكون قولان في يكون
الذي لا يكون موافقا لاي لا يدخل فيه سلب عن الان لا في سلب
عليه **قوله** ان لا يكون ناطقا لا كان ان سلب في كل واحد
اي جريا حقيقيا في الماديات في التخصيص ونوع في التخصيص **قوله** في
كل واحد اي لا يصدق عليه كبر وان لا يوجد بحيث انهم **قوله** لا ينفك
الماد وان ما صدق في الحقيقة ان يعود فيقول ان ما صدق بالصدق
كل واحد في كل واحد واد في موضعين صدق لان على فرض صحة
وهذا في كيان عليه القيم واد في ردت حتى ان قولنا في رتبة
سلب في صحة واد وكذا في العبارة الاخيرة في الماد في القول في كل
غيره **قوله** او ان الشيء الذي يقال بمعنى في التبع لكل واحد في
قوله من ان في الوجه ليس الماد في كل واحد في الوجه الذي يفرق لان
الاجزاء في الماد تتمايز بوجودها الذاتية بل في كل واحد في الوجه الذي
سواء كان حقيقيا او متوهم واد في ذلك ان الاجزاء في جريته في الحقيقة
الوجه مع الحاصلين في العلة راخذت في ابعاد حملها عليها فلا يفرق

عمل نظره في حيث هو الوجه في وجهه في النظر فقط لان المراد بالوجه
هو الوجه دون ما يخصه القاطبة به والافاض في ما يتبعه من حيث هو
المعروض الى العارض كيف ولو لم يكن في الاعداد والكمالات التي
عند من لا يكون له كونها موجودة في الخارج فانه مستلزم ومبني في كلام
الشيخ ما يدل على ان الاعداد لا تطلق على ما كانت العدودة وكذا
كلام الفيلسوف في العلم على العلم فانه كلامه انها لا تكون في وجه
احد من العدودات وكونها العدودات في احد وجهها في علمه فاما ثبت
من زيادة او نقصان العدد في ثبات كونها في وجهها في علمه فاما ثبت
نسبتنا الى بعض **قوله** وسميت بما يتبعها القاطبة لما كانت الى الاعداد
كلها الى ما كانت موجودة فيها **قوله** وكونها العدودات انما هي في
اذا لم يكن اكثر من بعضها **قوله** فكونها العدودات في العلم بالاعداد
كونها في الاعداد في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد في العلم
الوحدانية التي هي العدد وجودية ولا شك ان عدم الوحدة لا يكون مركبا
الوحدانية في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد
عددية ايضا **قوله** انما هي في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد في العلم
تغير في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد في العلم بالاعداد في العلم
مستوية وما ذكره في بيانها لا يفيده لا على كونها اعدادا ولا على كونها
شئ بل ان ايدى في مفهومه سلب فاشتهر منه توقف على العلم بالاعداد
فاما مفهومه معين فبين الوحدة وقد بطل بطل في العلم بالاعداد في العلم

۱۲۸

[illegible]

[illegible]

والسودانيان لم يملوا حفظ وبقول تجسيم المصنفين من الموضع **قوله** فنعلم
قاضي الخبير وقد يطلق الفخار في الماشية **قوله** بل الشكك كزبد وعرو
والأبيض من فاهنا فترامكان ومنه وان انيق **قوله** انظر زبد فخره
سراوة القيد فيكون سعيدة وحول ما لم يكن وقد افادها انها لعينه فخره
ما لم يكن فخره ما الاول انك اذا وقع في التوفيق في فاهنا فترامكان
قد حضر من فاهنا الثاني فخره **قوله** اوسر منها في التوفيق انما
اليد من السيف اليك بل لا فخره في الموضع بل ان يطلق الابوة
البنوة فترامكان مع جواز ارجع عثمان في ذات فخره من فخره
الطلق في مخرج المقيد والاحتمار انما هو من فخره المطلقين للمقيد
في فخره ما ذكره **قوله** وهو من ذلك لان الراجح ما يكون الذي ذكره
والله **قوله** بل انك لم يكن لك الفخر في الفخر بل انما هو في الموضع على الموضع
في الموضع من فخره **قوله** ويجب القول وانك لم يكن لك الفخر
لحمه في الموضع من فخره في التوفيق وانك لم يكن لك الفخر
الراجح في الموضع من فخره في الموضع وانك لم يكن لك الفخر
انما هو في الموضع من فخره وانك لم يكن لك الفخر
والله في الموضع من فخره وانك لم يكن لك الفخر
فان قيل بل الموضع من فخره وانك لم يكن لك الفخر
عنه بل في الموضع من فخره وانك لم يكن لك الفخر
مصدق عليه بل في الموضع من فخره وانك لم يكن لك الفخر

25

[illegible]

كونه متوقفاً على هذا التعديل ليس صحيحاً لأن التعبد على كونه متوقفاً على كونه
 بل كونه متوقفاً على الذات والوجود وهو متوقف وما يجب به من الشيء
 المتوقف على وجوده في الحقيقة لأن قوله لو كان متوقفاً على كونه زيداً لكان متوقفاً
 على كونه زيداً في الحقيقة وهو متوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو متوقف على كونه زيداً في الحقيقة
 متوقفاً على كونه زيداً في الحقيقة لأن المتوقف على كونه زيداً في الحقيقة هو كونه زيداً في الحقيقة
 بل على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 صحيح لا يكتفي به من كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 متوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 عرفت جواباً قوله إن أراد بالاعتقادي على معنى أن العقل لا يتوقف على كونه زيداً في الحقيقة
 العلم لا يوجد فيه **قوله** الطبيعة والمادة العقلية من التعبد والتعبد والتعبد
قوله يعني أن المراد به العلم لا يتوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 المتوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 العلم لا يتوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 العقل لا يتوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 فوجوده متوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 لا انسان يقال انما هو متوقف على كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 موجوداً في الحقيقة **قوله** فيكون كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 بوجوده في الحقيقة **قوله** فكلما كان الوجود بوجوده في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة
 ثم يجب وجوده في الحقيقة **قوله** وهو كونه زيداً في الحقيقة وهو كونه زيداً في الحقيقة

[illegible]

[illegible][illegible]

حقيقاً وانما هو واجب بانفسه لا بغيره بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
في الخارج فان في هذه الكلية فلا يلزم ان يلزم بها وجوده في الخارج بل
والله اعلم بالصواب في جميع ما سبق حيث هو واجب بانفسه لا بغيره بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
فلا يلزم بانفسه بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
الطريق الى غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
المستحيل من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
محض في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
حيث انفسه من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
ان كان يشبه ان في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
ويكون ان في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
لانه الكمال في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
انما هو واجب بوجوده لا بغيره بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
لغيره من قبل ان الماهية في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
فوجب الماهية في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
منزلة الماهية في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
بل هو واجب بوجوده لا بغيره بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
وان كان له وجود بغيره كماله من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
بل هو كماله في الاول من قبل ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود
مذكور في غير ذلك من شئ من غير ان يكون له وجود في الخارج بل بغيره كماله من غير ان يكون له وجود

[illegible]

249

[illegible]

[illegible]

6

[illegible]

الصدوق **قوله** لم يصرف ولا مودة لانها محذورة من شرط التقي والمؤمنين
 شئني غير المحذور بشرط التقي ووجه الشرح ان غائب الله لا يقسم
 بان الحبيب لا ينفصل عنه انما هذا شرط كما لا يخفى على المتدبرين ولا يكون
 لهذا السبب وجوبه بل هو ضرورة ان المحرم حيث يجوز ان يكون محظورا
 اكله ثم يفسد بها كذا محذور انما هذا بشرط التقي كما لا يخفى على المتدبرين
 محذورين به لا غائب بل ان هذه مودة والا وهو محذور فظهور ان الشرط في
 لا بشرط شئ بل هو غائبه بطلان ان ادعاءه من غير محذور بل هو
 حلال كما هو من شأنه على الدليل على الغيبة والمخبرين بشرط محذور
 شئ في المحرم بل حيث يجوز ان ادعاءه من غير محذور فظهور ان الشرط
 فلا اعتراض على هذا وكذا هو على التقي الا ان وجوبه على التقي في
 سبيل الى انما لا يبعد **قوله** وهو من غير خوف لانه على المحرم
 التحول وقد ثبتا بنسبة التحول والاصل بنسبة الى الغائبين
 الغائبين والاصل في وجوبه وانما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد
 فانما يبعد على الاخر ولا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد
 القدر غير شئ بل لا يخفى ان المحرم من غير خوف انما لا يبعد انما لا يبعد
 فلا مني لغير الغيبة من غير خوف انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد
 وقد ادعى من غير خوف انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد
 انما لا يكون مقفرا لانه لا يخفى انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد
 مخافة من المحرم انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد انما لا يبعد

المجلد

[illegible]

Jan 1891

22

الحجة على صحة المقصود في كفاية المطر ولا يتصور عليه شيء من الكثرة في
 طوله لا عام قد يراه الله وحجته قطع فيله التبرع والوعى الحقيقا والمادة
 والادوية خوف الاطباء والملائكة والوعى والقول عليه شيء يبار
 العقاب فيفقول وانما السويع الشئ وجوده كمنتهى مقصود في كل شئ
 واحدة من كذا الى مقدر عليه موجوده في كل شئ يتوقف عليه العلول
 وانما اعتبار الكائنات بمراجعة واعتبارها بالعلل والاعراض والاعراض
 المستقر في كل منظر من شئ في كل العلل والاعراض في كل مكان
 لا يلحقها العلل والاعراض في كل منظر في كل مكان والاعراض في كل
 فرع العلل والاعراض المستقر في كل منظر في كل مكان والاعراض في كل
 الكائنات في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 العلل وذلك لان توقفه في العقل الصحيح في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 هذا فيقول انما اعتبار العلل والاعراض المستقر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 بالکائنات جميعا في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 الا ان تمام كماله في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 وهو وجهه يمكن بعض كماله في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 اما لا فقل ان العلل والاعراض المستقر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر
 متوقفة في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر في كل منظر

بعضه فغيره فلهذا حصل ان يكون قد تم لا نه يحصل ان
 اكثر من ذلك ما هو مشترك في بعضه فغيره فلهذا حصل ان يكون
 البعض مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 في الجزء الاول امر غير محتمل ان يكون ذلك الامر مشترك في
 العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 القبلية مشتركة في بعضها او العوض ان العلل التي هي في القبلية مشتركة في بعضها
 فخرج عن الشك في ان العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 وهذه الحقائق هي في بعضه فلهذا حصل ان يكون قد تم لا نه يحصل ان يكون
 ان يكون البعض مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 الساتين وعلى الاول ان يكون الامر مشترك في العلل التي هي في
 فان كان يكون في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 ان العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 فخرج عن الشك في ان العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 لا نه يحصل ان يكون البعض مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 وهو في الحقيقة في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 وهو في الحقيقة في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 ابطال الشك اذا انتم في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه

المسألة

المسألة في ان عدم الانطباع في عين من مندرجه من كذا فخرج من كذا
 يكون له نوع التفرقة وليس كذلك في عين من مندرجه من كذا فخرج من كذا
 هناك على ان يكون الامر مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 قد يجب ان العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 وهذا كذا يكون في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 فخرج عن الشك في ان العلل التي هي في الامور المعترضة مع بعضها على ان العلل التي هي في
 اذا كانت مشتركة في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 المسألة في ان عدم الانطباع في عين من مندرجه من كذا فخرج من كذا
 لكن في الحقيقة في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 بين بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 على غير ما هو مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 بين بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 لا نه يحصل ان يكون البعض مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 هذا ان يكون مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 باخرا في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 لا انطباع في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 انما هو مشترك في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه
 انطباع في بعضه فلهذا حصل ان يكون البعض مشترك في بعضه

[illegible]

21

[illegible]

[illegible]

قصہ

[illegible]

[illegible]

24

[illegible]

[illegible]

24

[illegible]

[illegible][illegible]

۱۰

[illegible]

لان تقدير الحكماء بهذا المعنى كفى يقيناً فيكون مستوحشاً اذا تقرر بعد ذلك
 من الموضوع ان يوصف السادة بغير ذكره انهم في العرف والامان والاعتبار
 مؤيدون بشبهة ومحصلوا لكونهم في الحقيقة ليسوا بغير السقام الممدودين
 بل في كل ما في شأني لا يندرج فيه غير ذلك في حق من هو في ذلك السقام القضا
 قضي والاضابط في العرف ان كان هناك قد شرب في ذلك تقديره وان
 قد شرب في غير ذلك وليس هو القضا في غير ذلك من الاعراض والاول
 باعتبار ان الشئ في ذاته وانما هو في غير ذلك في غير ذلك في غير ذلك
 لم يقصر عن الكيفية السقام في ذاته وانما هو في غير ذلك في غير ذلك
 قلنا في تبيين هذا المقام الذي ربما اصابه رجوعه من هذا حال
 السقام لان في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 ان لا ينفصل عن الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 ثم بعد ذلك في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 سقام لان في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 الجهد في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 عن الموضوع في وصف السادة مضاعف الى الكثرة في الالفاظ ان الكلام
 لكون السقام في الموضوع في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 على الصواب في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 لانها في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام
 وكذا في الالفاظ في المقام ان السقام في الالفاظ ان الكلام

4

[illegible]

[illegible][illegible]

51

بان الاضافات التي حصل اليها انما رايها امور خارجة واصلها لان يكون
 سببا له لو لم يكن كذلك فثبت في الواجب قلنا ان ثبت في الواجب انما ثبت
 في وجوده من غير شك ان الغير لا يكون مسببا للوجود انما ثبت في الغير
 قطعا بل ثبت ان امور كالماتية والوجود والامكان والغير هذه كلها
 الواجب بطلان الامكان دورا وان عرفت لم لا يكون ان يكون هو الوجود
 كما في مورد الغير ان ذلك الغير في حيز الوجود قلنا في غير هذا يكون محله
 الغير ان ثبت في الواجب بوجه الغير لا والوجود في ان التسوقف على
 ان شي متوقف على كذا كذا شي فيمكن ان الغير الاول هو الوجود انما رايها
 فان كان الوجود من ذاته لا باعتبار وجهه اولى فهو لفظ لان انما
 عندنا انما لا يكون واجب احب رايها في واجب وان كان عندنا
 واجب وجهه اولى محله غير ذلك فخل الكلام في غير ذلك انما رايها
 انما ثبت على الوجود لانه لا يمكن ان ثبت واجب عليه انما رايها
 الحقيقي في الوجود انما ثبت في وجوده من غير شك لا يكون ممكن بل لا وجبا
 او متوقفا عليه في انقلاب واعطاه انما رايها ان لا يمكن ان
 البتة في الماتية والوجود وليس كذلك بل هو متوقف على الوجود
 انما رايها انما رايها في وجوده من غير شك ان الغير لا يكون مسببا
 لوجوده من غير شك ان الغير لا يكون مسببا لوجوده من غير شك ان الغير
 لا يكون مسببا لوجوده من غير شك ان الغير لا يكون مسببا لوجوده من غير شك
 ان الغير لا يكون مسببا لوجوده من غير شك ان الغير لا يكون مسببا لوجوده من غير شك

[illegible][illegible]

[illegible]

2

[illegible]

[illegible]

مافوق

[illegible]

[illegible][illegible]

[illegible][illegible]

[illegible]

المجلد

[illegible]

ذكر في الآتي واضح ومنه بطلان المتوسطاتي وكيفية الاعتدال
الصحيح ان المتوسط قطع مطابق للزاوية وان كان في موضع زمان فهو
في المكان في ذلك المكان فيكون تعلق ذلك المكان وتعلق ذلك المكان
فما انشأ الزبر في غير ذلك من غير ذلك من غير ذلك من غير ذلك
اعني الوصولات الى الحدود فثبت ان المتوسطات في كل موضع
بالوصولات الى الحدود فثبت ان المتوسطات في كل موضع
فثبت ان المتوسطات في كل موضع فثبت ان المتوسطات في كل موضع
في الوسط بين مدد في موضعين فان كان في موضعين
المدد من موضعين في كل موضع فثبت ان المتوسطات في كل موضع
المدد من موضعين في كل موضع فثبت ان المتوسطات في كل موضع
في الوسط بين مدد في موضعين فان كان في موضعين
المدد من موضعين في كل موضع فثبت ان المتوسطات في كل موضع
في الوسط بين مدد في موضعين فان كان في موضعين
المدد من موضعين في كل موضع فثبت ان المتوسطات في كل موضع

الف

[illegible]

[illegible]

انجمن

[illegible]

[illegible]

فإن اتفق الأول أن لا يكون حيث استقر وإنما نشأ أن لا يكون حيث استقر
لا اتفق القضي بطريق القسمة في كل واحد من القضاة فربما اتفق
براد بالقول القسمة في القضاة في القضاة ولو لم يطر القضاة لأن القضاة
تفسر ولا يرد على كونها حجة كذا في تقديم كذا في القضاة ولا في
بين الجواب والموافق مع عدم القضاة وبين الحكمين إذا افترض
كذلك فأنقروا بالماضي ومع ذلك والماضي لا يكون بينهما قاضي
قضاة ولو لم يرد المبرهن أن لا دخل للقضاة في القضاة ولا في القضاة
وتقديم القضاة كما هو قول في المبرهن في القضاة ولا في القضاة
تفسر كذا وكذا وأما القسمة في القضاة فليس إلا أن يقال إن القضاة
أما من لا يفسر في القضاة والموافق في القضاة كذا في الكلام في
حسب هذا القولين في القولين أن السامع والماضي في القضاة
في زمان واحد وقضاة مع الحكماء الزمان فلا دخل للقضاة في القضاة
في القضاة وكذا وكذا والقضاة والماضي لا يوجب قضاة والموافق
الماضي في القضاة لا يوجب قضاة والموافق في القضاة ولا في القضاة
أما في بعض القضاة لم يكن غير معية لولا أن يكون موجب في
القضاة في المبرهن أن القضاة في القضاة هو في القضاة لا يوجب قضاة
قضاة والموافق في القضاة ولا في القضاة من حيث أنه عوارض في القضاة
قضاة وكذا في القضاة في المبرهن أن هذه القضاة كذا في
لا يكون ما استقر في القضاة كذا في القضاة كذا في القضاة

از این

1

[illegible]

فیض

22

[illegible]

کتابخانه مجلس شورای اسلامی

۱۳۰۴

جمهوری اسلامی ایران

شماره ثبت کتاب

۲۴۴۴۴

کتابخانه مجلس شورای اسلامی

کتاب حاشیه شرح طه العقیب

مؤلف ابوالحسن علی بن محمد

موضوع

شماره قفسه

۱۷۷۱

تجدید

خطی
۷۹

خطی ۷۹